

## ANÁLISIS DE LAS INVERSIONES DEL FDCAN PARA LA CIUDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

**Fondo Desarrollo de Canarias (FDCAN) para GRAN CANARIA (2017): 68,4 millones de euros**

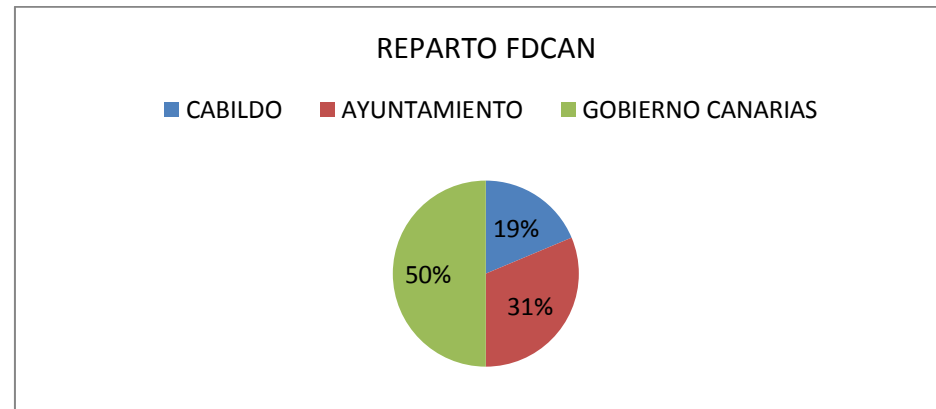
Las Palmas de Gran Canaria recibe: 18.281.771,0

- Con casi el 50% de la población de la isla residiendo en la capital y con una intensidad de uso diario de entre el 65-70% de la población de la isla, la capital recibe sólo el 26,7% de los fondos del FDCAN
- La media de inversión por habitante en Gran Canaria es de 68,1 euros
- Las Palmas de Gran Canaria recibe una media de 51,6 euros/habitante
- Es decir, **16,5 euros menos** de la media por habitante: un 24,2% menos que la media insular
- Las Palmas de Gran Canaria no recibe ni el 50% de los fondos insulares del FDCAN
- No está por encima de la media de inversión/habitante por su carácter de capital y su intensidad de uso, costes en servicios, necesidad de infraestructuras de carácter insular...
- Las Palmas de Gran Canaria ni tan siquiera llega a la media de inversión por habitante del conjunto de la isla, sino que es penalizada recibiendo 24% por debajo de esa media

La selección de los proyectos incluidos en el programa insular de Gran Canaria para el FDCAN es realizada principalmente por el Cabildo de Gran Canaria, administración que causante de esta baja inversión en la capital.

**¿Cómo se reparte la aportación de fondos del FDCAN en Gran Canaria entre las distintas Administraciones?  
¿Cuánto esfuerzo realiza realmente cada una?**

Fondos FDCAN en LPGC 18.281.771,01



CCAA Canarias 9.140.885,49 (50%)

Cabildo GC 3.436.907,94 (18,8%)

Ayto. LPGC 5.703.977,5 (31,2%)

- El Cabildo es la administración **que menos recursos aporta para los proyectos del FDCAN a ejecutar en LPGC**
- El Ayuntamiento, con un presupuesto general mucho menor que el Cabildo, aporta 2,3 millones más al FDCAN
- Hay una diferencia de 12,5 puntos porcentuales entre lo que aporta el Ayuntamiento de más y lo que aporta el Cabildo.

## ¿Quién elige los proyectos a realizar y el destino de los recursos existentes?

- Cabildo elige el destino del 60% los recursos disponibles para Gran Canaria del FDCAN y Ayuntamientos decide destino del 40% restante de recursos disponibles del FDCAN
- CCAA aporta el 50% del coste de cada uno de los proyectos que finalmente se eligen

## Analicemos las actuaciones seleccionadas para este fondo de inversiones extraordinario llamado a generar empleo y cambiar el modelo productivo

### A) ¿Qué proyectos ha elegido el Cabildo para ejecutar en LPGC con cargo al Fondo de Desarrollo de Canarias?

Mejoras en mantenimiento Intercambiador Tamaraceite	405.000,00
Asfaltado rampa acceso Intercambiador Santa Catalina	100.000,00
Metroguagua	2.000.000,00
Revestimiento túneles Avda. Marítima	612.773,92
Reparación pasarela GC- 2 Tinoca	82.176,00
Reparación pasarela peatonal ULPGC	366.714,70
Pasarela Rectorado	126.260,00
Carril Directo Rotonda Casa del Gallo	300.664,47
Canalización pluviales Gran Canaria Arena	1.900.000,00
Viviendas El Lasso	930.673,89
Camino El Drago	49.552,93

**TOTAL: 6.873.815,91 euros**

Aportación CCAA	Cabildo
202.500,00	202.500,00
50.000,00	50.000,00
1.000.000,00	1.000.000,00
306.386,96	306.386,96
41.088,00	41.088,00
183.357,35	183.357,35
63.130,00	63.130,00
150.332,23	150.332,23
950.000,00	950.000,00
465.336,94	465.336,94
24.776,46	24.776,46
3.436.907,94	3.436.907,94

(50% CCAA + 50% Cabildo)

- Las actuaciones elegidas por el Cabildo para realizar en la ciudad **son de mantenimiento ordinario**. Obligaciones propias de presupuesto cotidiano, como revestimiento de los subterráneos, adecentamiento de pasarelas, asfaltado de accesos a terminal de guaguas, un carril en una rotonda o adecentar fachadas de viviendas.
- ¿Este es el proyecto de isla y de capital que tiene el Cabildo? ¿Estas son las oportunidades que iba a proporcionar el FDCAN para la isla y para su capital?
- De los 18,2 millones que recibirá la ciudad del FDCAN, **más de un tercio (6,8 millones) que se van a las obras elegidas por el Cabildo son decepcionantes**
- ¿Ha participado el tripartito de gobierno local en la selección de estas actuaciones en la capital?
- La **tomadura de pelo de la MetroGuagua** también es digno de mención: dos ruedas de prensa de Antonio Morales para anunciar que el cabildo se comprometía con el proyecto poniendo 8 millones de euros, para que al final sea incluido en el FDCAN, retrase su aportación y encima se queda en la mitad de lo que anunció. De 100 millones de euros que cuesta el proyecto de transformación más maduro que tiene la capital, **Antonio Morales pretende poner sólo 4 millones**, y encima sacar pecho de ello. Toma a los vecinos de la capital por tontos.

**PARTIDAS INCLUIDAS EN EL FDCAN PARA TODA LA ISLA DE GRAN CANARIA QUE AÚN NO SE SABE CÓMO SERÁN REPARTIDAS (6,8 millones)**

Incentivos para contratación de colectivos de difícil inserción	3.500.000 euros
Planes de empleo para hogares con todos los miembros sin recursos	3.000.000 euros
Programas de empleo sobre personas con titulación que ayuden a mejorar modelo productivo	350.000 euros

**B) ¿Qué proyectos ha elegido el Ayuntamiento para ejecutar en LPGC con cargo al Fondo de Desarrollo de Canarias?**

Mirador en AltaVista	250.000,00
Mirador en Risco San Nicolás	500.000,00
2ª fase Parque Marítimo Santa Catalina	1.500.000,00
Pasarela Puerto Ciudad "Oda del Mar"	750.000,00
Plaza Poema del Mar - Acuario	530.695,02
1ª fase Rehabilitación Pueblo Canario	703.977,55
Pasarela de La Cícer en Las Canteras	2.420.728,91
Canalización pluviales Reina Mercedes	1.000.000,00
Reposición Viviendas Tamaraceite	2.052.553,62
Viviendas en ARUS	700.000,00
Aparcamiento GC-110	1.000.000,00

**TOTAL: 11.407.955,1**

Aportación CCAA	Ayuntamiento
125.000,00	125.000,00
250.000,00	250.000,00
750.000,00	750.000,00
375.000,00	375.000,00
265.347,51	265.347,51
351.988,77	351.988,77
1.210.364,46	1.210.364,46
500.000,00	500.000,00
1.026.276,81	1.026.276,81
350.000,00	350.000,00
500.000,00	500.000,00
5.703.977,55	5.703.977,55

- De las actuaciones elegidas por el Ayuntamiento **no hay proyecto nuevo alguno**, sin impronta ni alternativa de ciudad novedosa. Todas las acciones son continuistas del proyecto de ciudad del Partido Popular en el anterior mandato; pasarela de La Cícer, pasarela del Istmo, plaza del acuario, parque marítimo Santa Catalina, continuación ARUs, continuación viviendas Tamaraceite...
- Se desaprovecha la realización de nuevos proyectos necesarios destinando recursos del FDCAN a proyectos ya en marcha, adjudicados e **incluso a punto de finalizar, como los 2,4 millones** que se destinan a la pasarela de La Cícer. Obra que ya tiene recursos propios.
- Otras iniciativas elegidas se incluyen en el FDCAN de forma ineficiente, cuando se pueden realizar ya mismo sin destinar fondos públicos a ello y aprovechar esas cantidades a otras oportunidades, como las obras en el Pueblo Canario, condenando con esta

fórmula a estar cerrado tres años más, o el aparcamiento en la GC-110, en lugar de seguir el exitoso ejemplo del aparcamiento intermodal de El Rincón.

## El Fondo de Desarrollo de Canarias en Las Palmas de Gran Canaria: otra oportunidad perdida

- Aparte del maltrato del Cabildo a la ciudad, que recibe inversiones muy por debajo de la media insular, la ausencia total de proyecto de isla y de ciudad de los dos Grupos de Gobierno (Cabildo y Ayuntamiento) y la nula comunicación entre ellos, hace que se desaproveche la enorme oportunidad que supone este Fondo de Desarrollo.
- Con los 18,2 millones de euros que recibirá la ciudad en 2017 del FDCAN:
  - No aborda **ninguno de los grandes problemas de infraestructuras viarias** que tiene la ciudad, cuya explotación es además competencia del Cabildo.
  - El **entrelazado de Alcaravaneras** y *“la casa del coño”* es el origen de los atascos diarios en el Istmo y la salida de La Isleta , el Puerto y El Sebadal



**Solventar este entrelazado tiene un coste  
estimado en 14 millones de euros. Gran oportunidad perdida**



- Nada para los nudos de conexión de **Torre Las Palmas y la salida de Julio Luengo.**
  - Nada para **rotonda Plaza América** y las colas en la bajada del Negrín o salida a Guanarteme por Julio Luengo
  - Ninguna actuación para la mejora de **accesos a la GC-3 Circunvalación de todos los barrios del Distrito Vequeta-Cono Sur-Tafira**
- 
- La tomadura de pelo de la MetroGuagua, que de anunciar 8 millones del Cabildo como algo extraordinario se quedan en 4 millones. . Si se destinaran los 18,2 millones íntegros a la **MetroGuagua**, más los 50 millones del crédito del BEI, el proyecto estaría ejecutado en un 70% en menos de dos años.



- Ni un céntimo de euro para la ansiada **unión de Vegeta – Triana**, para seguir **potenciando el Casco Histórico**, para unir General Bravo con Obispo Codina o para la C/ Malteses.
- Nada para **zonas comerciales abiertas** como la mejora de **Pedro Infinito-Zaragoza**, continuar con la **2ª fase de peatonalización de Luis Morote**, aparcamientos comprometidos en **Siete Palmas**, abordar la regeneración de **Sagasta y la trasera de Las Canteras** o culminar el **eje completo de Fdo. Guanarteme**.
- Nada de **eficiencia energética, movilidad sostenible** (mejoras peatonales e itinerarios ciclistas), **movilidad vertical** (conexión zona alta-zona baja: ascensores)
- Ni una actuación en **infraestructuras educativas o sociales**; ni tan siquiera se recoge nada para lo anunciado como centro de acogida en **“La Fábrica del Hielo”**
- Ninguna línea de actuación para los **parques empresariales y polígonos industriales** de la ciudad. Nada para los **Mercados Municipales**.
- Nada de regeneración urbana en parque de viviendas obsoletas, con graves problemas de accesibilidad (Tres Palmas, Hoya de la Plata, Casablanca I, zona alta de Zárata; Pedro Hidalgo; Divina Pastora; Coperpham...)





- Ni un solo avance en la **entrada norte de la ciudad, El Rincón**, continuando con la línea emprendida el pasado mandato de demolición de la última nave, conectar paseo marítimo entre el Atlante y Costa Ayala, etc.

